



Stefan Halper, *The Beijing Consensus: How China's Authoritarian Model Will Dominate the Twenty-First Century*, Basic Books, 2010

## 思想史：·哈尔 《北京共识》

内容：哈尔认为，中国在军事、经济和外交领域不断增强影响力，在中国国内不会对世界构成现实威胁，中国在意形态领域崛起才严峻挑战。哈尔认为并不存在一个可以复制的中国模式，中国也主动推广其发展模式，以为武器打思想战，但对于“市场加威权主义”模式吸引力与日俱增，“北京共识”在取代“华盛顿共识”。

### 中国在意形态领域崛起成为世界大战

在众多关于中国威胁论的著作中，哈尔的《北京共识》独树一帜，哈尔也宣称，“中国之半个世纪冷战后对国际构成严重挑战”，在下十年中，两国之间竞争关键也会和复杂，但与多极化将在军事和经济领域不同，哈尔认为，中国在意形态崛起将对国际和世界构成大战。

对于中国不断增强军事开支和军备，哈尔感到恐慌或不安，认为在很长一段时间内，美国仍具压倒性优势。哈尔相信中国领导人也不希望与美国军备竞赛。也为何中美两国在军备竞赛上仍存在巨大差距原因之一。近几年中国在军事上取得了一些主动，但基本上只是战术上的胜利。

同时，哈尔也不认为中国不断增强外汇储备和外国国债，会对美国构成严重威胁，或全面挑战。因为，在哈尔看来，中美两国进入了一种“责任婚姻”（marriage of liabilities），即中国对美国“威胁”足够大，美国对中国“威胁”所怕。光说不怕，如作在书中所说，如果你中国十亿美元，其实你一个大国；不如你中国一万亿美元，将中国一个大国了。一喻动

刻 出了中 之 在 域存在 “ 互 保 ” 关 (mutually assured destruction)。 互 关 一 削弱了 国在人 、 、 影响力，另一 也 制了中国将 化为影响力 力。

中国在开 外交 也成 。 复 和巧妙 外交技巧，中国 从发展中国家 得了 多 和 上 ，同 成功 免了冲 。但中国 在外交 战也 常巨大，因为中国 成功多 忽 和失 所 导 。例如，中国在 影响力 上升 ，恰好 国对 投 少 和 意力 。

书 关 ，中国在发展中国家不 增 影响力。哈尔 为中 国代 市场威 主义(market authoritarianism) 包含两个 出 ：其一， 仍保 强 国家干 彩，但基 上实 开 ， 允 发展；其二，威 制度 存在，执 党仍 制 府、 、军 及信息传 和 。中国 发展 式 在世 围内引发巨 大 影响。哈尔 出，“在市场 主和 、市场威 和 增 、 定、 平 ，和 制 之 ，大 分发展中国家，以及中 大小 国家可 会 倾向于 市场威 主义”。同 ，中国 ，以及 别于 和 会 形式，对广大发展中国家具 天 吸引力，因 在 ， 丁 ，东亚和 伯世 吸引了众 多 。

多 发展中国家开始慢慢 到一 ， 些 慕中国 发展， 些希 从参 与国 市场 中 得发展 ， 些希 世 在 和 发展上 。因 ，哈尔 忧心忡忡地写 ，“中国 商品出口并不可怕， 可怕 思想 出”，“中国 在 思想 地，北京共 也使 及其 宣扬 价值在发展中国家成为 式 ”。

哈尔 将中国在发展中国家不 增 影响力归 于两 原因。先， 于 往 惨 和全 危 ， 主 主义 式在发展中国家 已 声 扫地。其 ，中国充 、对原 巨大 以及 与 完全 不同 对外 助 式，使中国成为发展中国家 得 另一 径。世 和国 币基 力 两 。 去，发展中国家在 向 两个 或 助 ， 常会 和 准开 展 性 (structural adjustment program, SAP)，但 在，中 国 凭 借 其 厚 力 成 为 其 他 不 准 发 展 中 国 家 寻 代 地，大大 低了发展中国家对 依 。 对 十分恼 ，但也 为力。哈尔 感 叹 ，“中国 戏 则打 了 ”。中国 全 性 崛 ，削弱了 国在型塑国 、利 在发展中国家 “ 主加市场” 式 力，从 对 从了 两 多年 价值和原则 成了 战。

## “历史 ” 在历史 前已

“ 主义 会带 主” 世 一个 固 信念。别 二 十年前，冷战 ，东 和 向 主义， 加 了一主 信念 力。多 名学 ，历史已 ， 市场加 主 式将 成 为人 发展 式。 山在《国家利 》1989 年夏季号上发 名为

“历史”，为体不仅仅意味国少了一个人，实际上它在一定程度上代了历史。山出，作为一种，对君主制、主义和共产主义，已失去了当性，因为些式不同和众之互冲。国和国大命已了君主制基。建于主义、扩张主义和休战争主义也二战寿寝。在，一主命在前土地上延，也了会主义也一开力威便不够式。在了其他式不可之后，山总，只国在主成功和可，因为国所代体够人参与和富基。<sup>1</sup>山也，在其他可完全不存在情况下，主义思想得了利。

二十年后，大大出乎学意，历史不但，反世变得加多元化，不同和发展式出并勃发展。去，全化国主义及其两个思想（市场动主导力，主会优式）所动。今天，在世，对国式信仰开始动。世之外富和思想使得人们信，市场和主之不再不可分割。以中国为兴国家完全和思想，也和对，实及成功使变得价值(irrelevant)。山己也在《外交事务》上承，“我们已入了一个后华共代，个共便国所代主义式已不再够主导世，发展中国家倾向于把任主义作出。”<sup>2</sup>对，哥伦比亚大学德·(Richard K. Betts)则从大历史度总，“冷战以后，山、亨廷(Samuel Huntington)，和尔(John Mearsheimer)各对世做出了截不同，但二十年后，我们到一幅别于任何一图。我们，任何以一个宏大世发展尝其局性，因为历史一个多元世一元世命力”。<sup>3</sup>

了中国式吸引力之外，书也出，华共光，也中国式在发展中国家影响增原因。全化带当初国和在全化下丽，但多发展中国家却在全化中备受冲击，些地区因国内产了动。很地，作为全化大手和国，便成为些历全化之国家备对。如尔学奖得主、世前席学家夫·利(Joseph Stiglitz)批华共所，华共发展充分件也必件。上个世八十年代到世二十年，东亚和多国家因为信华共所“性了“失去十年”。<sup>4</sup>因，在全危冲击下，任市场多发展中国家所弃。从俄、巴、委内、伯、伊、哥、尔及利亚、利亚、安、、哈克

<sup>1</sup> Francis Fukuyama, *The End of History?*, *National Interest*, Summer 1989, p.3-18

<sup>2</sup> Nancy Birdsall and Francis Fukuyama, *The Post-Washington Consensus: Development After the Crisis*, *Foreign Affairs*, March-June 2011.

<sup>3</sup> Richard K. Betts, *Conflict or Cooperation?: Three Visions Revisited*, *Foreign Affairs*, November-December 2010.

<sup>4</sup> Joseph Stiglitz, “The Post-Washington-Consensus Consensus”, *Policy Innovations*, August 22, 2005

坦、到 亚、南， 府 市场 力 导 发展。 ， 不只 发展中国家， 全 危 扩大和加 ， 些世 上 富 国家 府也开始干 市场和 ， 如伊恩·布 所宣 “国家 主义 代 临了”。<sup>5</sup>哈尔 也在书中坦 ，国家 主义 兴 一 了 一切尔主义 失 ，另一 也 了， 将 和 售，以 手 念 做 不 。

哈尔 为实 上并不存在一个可以 或对外 出 “中国 式”，中国 去三十年 成功主 归因于中国 化、人口、地 因 以及 哲学，但中国 实 在 出 一 为 单 思想， 思想 中国 去三十年 所 成功 对 优势形成威 。同 ，哈尔 也 出，中国 不 其他发展中国家向中国学习，也乐于 与它们分享在 和发展 ，但中国并 主动地 广其发 展 式， 意以中国 式为 器 削弱 世 影响力。即便如 ， 哈尔 也一再强 ，二十一世 ，国 信息 成为国家 影响力 争 一个 战场，也 在 个 域，中国对 “ 国 下 和平” (Pax Americana) 成了 严峻 战 战。如 夫·奈 出，在信息化 代， 力 实 式不再仅仅依 于 头 (whose army wins)，也 于 “ 事” 号召力 (whose story wins)。<sup>6</sup>

## 中 之 利 关 复 但 伙 伴

外， 书也 别 对中 关 了 分 。哈尔 为，中 之 友 争 意义 ，因为 完全取决于争 所关 。中 关 分 友关 为复 ，实 上他们 对手又 伙伴， 对手也 伙伴，或 处于两 之 。 在一些个别 域，例如 建国 体 、 决 上，中 两国具 共同利 ，但 些 却 不了一个不可动 事实(immovable verity): 中 之 不 伙伴，两 国在国家利 、价值取向和 优先 序上存在 分 。哈尔 也 出， 并不 够强 中国 受 戏 则。中国 增 国 参与并 不代 中国 受 国主导 国 序和 则。<sup>7</sup>中国仍 国 序和 以保 利 ，但同 ，中国也会 争取 变 序当中它 为不合 及不公平 。客 ，哈尔 些 中 刻 。

•哈尔 任 官 幕僚，先后 务 尼克 、 、 三届 府， 剑 大学 员。作 也决定了 书 写作 国中心 主义 。对 ，哈尔 不 : 书 很 ，帮助世 上唯一 存 国 “ 地 中国” (get China right)。因 ， 书也以内 人 对 国决 出了 多建 。

先，哈尔 反对把应对中国 战 单化为 “ 制 ” (containment) 、 “ ” (engagement) 或 “ 制又 ”

<sup>5</sup> Ian Bremmer, *The End of Free Market: Who Wins the War between States and Corporations*, New York: Portfolio, 2010, p.49

<sup>6</sup> Joseph Nye, *Our Impoverished Discourse*, *Huffington Post*, November 1, 2006.

<sup>7</sup> Naazneen Barma, Ely Raner, and Steven Weber, *Chinese Ways*, *Foreign Affairs*, May-June 2008.

(congagement) 大 当 口号。 应 将中国 战 分 ， 对不  
同 取不同回应 。哈尔 建 ， 国单 声 并不 对中国 成  
压制， 反， 国应 利 中国对国 孤 和国 批 恐惧，巧妙动员  
其他国家，共同向中国 压。因 ， 国必 善与 以及其他 四国成员  
关 ， 不 因为 国 不 和一些 做 增加 些国家 心力，  
从 从反 向增加中国 国 影响力。具体 ， 哈尔 建 ， 扩大 合国安  
会，将印度、巴 、 和德国 囊 ， 南 也可以 去。

同 ， 哈尔 建 国在应对中国 战 多 “ 实力”外交，  
多 主和 市场价值 出。例如，哈尔 建 ， 在 发展 ，  
国不但 弃 “华 共 ” 所包含 式 ， 承 不存在一个  
之四 准 发展 式 事实，尊 不同国家依 况 定发展 径  
， 应 为 些发展中国家 供 和人 帮助。  
哈尔 也大 建 ， 国必 向中国学习。世 形势变化 ， 国 应变  
力 不及中国， 国应 下一些僵化 ， 多学习中国 性和实  
主义。

## 中心主义 价值与 局

先，作 助其 在 宫和 国国务 任 所建 人 关 ， 做  
了 多 价值 。例如克 府 商务 官员大卫· 夫  
(David Rothkopf)， 任 和小布什 府 国家安全 布伦  
· 克 夫 (Brent Scowcroft) 将军， 与基 一 密 华 前  
国 中国大使 · 德 (Winston Lord) 参与对华 制定 官  
员， 些一手 具 当大 参 价值。

同 ， 作 利 对华 决 和 圈 入了 ， 为我们 了一幅  
动 团体 态。哈尔 为，对于中国 战 争 大 可以分为两个  
： “ ” (panda hugger) 和 “ 打击 ” (panda  
basher)。前 宣 助于 和平， 发展将不可 免地 中国带  
去 式 主； 后 则 吹中国 崛 将会 国带 多 威 。但  
， 多利 团体在 估中国崛 总 倾向于从 己利 出发，把  
扩大，以 于只 ， 不 。 便 ， 子 ， 全  
也找不到。另外，作 对 国主 媒体 不同 取向也作了 分 ，  
可以帮助 后在 受 些媒体信息之前 一个 。

于不 之处， 先， 书 仍以 思 作为出发 ， 一些 假  
定 基 存在争 。 大 就 书 副 ： 中国 威 主义 式如何  
主导二十一世 。 出了中国 带 国和 世 战，但  
却忽 了 国 。例如， 工 学 丽丝· 姆 丹  
(Alice Amsden) 出，在 “ 利坚帝国 一 ” (二战以后 八十年代  
)， 国允 三世 国家 “ 他们 己 式” 发展 (do it in your  
way)， 但在 “ 利坚帝国 二 ” ( 府后)， 国便开始展 其  
性，强 三世 国家 “ 我们 式” (do it in our way)， 也即  
“华 共 ” 式发展。 国 变， 广大发展中国家失去  
了发展 主 ， 导 其 和 会发展从 “ 天堂” 向 “ 地 ” ； 反

，历史也加强了发展中国家“帝国”决心，扩大了其他发展路径切愿。<sup>8</sup> 哈尔已也承认，中国国内仍面临地区发展不均、富差悬殊、前不、主义可失多战，少在下半个世内，不可对国成严战。在分哈尔，国“必力”(necessary power)，全世它并与之建关。些为和，也合实价，似乎和副定些冲。

其，书使了“北京共”一，但却将书中和先使库伯·(Joshua Cooper Ramo)，批判性地回和发展。<sup>9</sup>另外，年“北京共”成为学和媒体关，关大。名学，如傅义(Ezra F. Vogel)、亚(Yasheng Huang)、丁·克(Martin Jacques)、乔亚·库兰奇克(Joshua Kurlantzick)、大伟(David Shambaugh)，围“北京共否存在，其征和国影响”三个入了入，形成了各不同，可以，学对于“北京共”形成共。<sup>10</sup>不，书在，几乎和些典对，不不一个憾。外，书在出了一些技，例如在123出地名复，在142出了人名写，255出少将务。另外，些少，例如在151关于北京分。些可免。

意，书中也不乏一些彩分例子，但书多对当代史，国关或分书，因在分度上可不如中刻。不，作在、叙事具很强力，书中也包含当多和，对于对中国、国和中两国关兴，一个但又价值参。

<sup>8</sup> Alice H. Amsden, *Escape from Empire: The Developing World's Journey through Heaven and Hell*, Cambridge: MA: The MIT Press, 2007.

<sup>9</sup> Joshua Cooper Ramo, *The Beijing Consensus*, London: Foreign Policy Center, 2004

<sup>10</sup> David Shambaugh, *China at 60: The Road to Prosperity*, *Time*, September 28, 2009; Yasheng Huang, *Capitalism with Chinese Characteristics: Entrepreneurship and the State*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008; Martin Jacques, *When China Rules the World: The Rise of the Middle Kingdom and the End of the Western World*, London: Penguin Press, 2009; Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World*, New Haven, CT: Yale University Press, 2007; 孙中，“哈佛中国 中国 与中国 式—傅义 专”，《中国 会 学 》，2009年7 23